

PARTE 3 de 6

Es más, si se repasan las actuaciones del Banco Mundial, se comprueba que esta institución, que públicamente dice querer ayudar a los países pobres a desarrollarse, no ha hecho más que incrementar, tanto su pobreza, como la distancia con los países ricos, mientras que los beneficios de las multinacionales se han disparado.

En 1960, la diferencia de ingresos entre los 5 países más ricos del mundo frente a los 5 más pobres, era de 30 a 1. En 1998, era de 74 a 1. Mientras el Producto Nacional Bruto de EEUU crecía un 40% entre 1970 y 1985, el de los países pobres creció sólo un 17%. Y entre 1985 y 2000, el número de personas que vive con menos de un dólar al día, aumentó un 18%.

Incluso la comisión económica del Congreso de EEUU admitió que, de todos los proyectos impulsados por el Banco Mundial, sólo han tenido éxito entre el 40% y el 45%.

A finales de los 60', el Banco Mundial intervino en Ecuador con grandes préstamos. Durante los siguientes 30 años, la pobreza aumentó del 50% al 70%.

El subempleo y desempleo crecieron del 15% al 70%, la deuda pública aumentó de 240 millones a 16 mil millones, y la proporción de recursos destinados a los pobres bajó del 20% al 6%.

El 50% del presupuesto nacional de Ecuador del año 2000 se destinaba al pago de su deuda.

Es importante entender que el Banco Mundial es, en realidad, un banco de EEUU, que apoya los intereses de EEUU. EEUU es el único país con derecho a vetar sus decisiones, ya que aporta la mayor parte de su presupuesto.

¿ Y de dónde sale el dinero de ese presupuesto ?... En efecto: de la nada, gracias al sistema bancario de reserva fraccional.

Entre las primeras 100 economías del mundo por PIB, hay 51 multinacionales, y 47 de ellas son estadounidenses.

Wal-Mart, General Motors y Exxon son más poderosas económicamente que Arabia Saudita, Polonia, Noruega, Sudáfrica, Finlandia, Indonesia, y muchos otros.

Y a medida que se rompen las barreras comerciales, se devalúan las monedas locales, se manipula en bolsa, y las economías estatales ceden frente a la libre competencia y al capitalismo global,... el imperio se expande.

"Creces frente a una pantalla de pulgadas que lanza proclamas sobre América y la democracia. Pero no existe América, no existe la democracia. Sólo existen IBM, ITT, AT&T, DuPont, Dow, Union Carbide y Exxon. Esas son las naciones del mundo de hoy. ¿ De qué hablan los soviéticos en sus consejos de ministros ?, ¿ de Karl Marx ?... No. Revisan sus modelos de programación lineal, sus teorías de decisión estadística, las soluciones Minimax, y calculan probabilidades de costes y precios para sus transacciones e inversiones... igual que hacemos nosotros. Ya no vivimos en un mundo de naciones e ideologías, Sr Beale. El mundo es un conglomerado de empresas, que se rigen por las inexorables e inmutables leyes de los negocios... El mundo es un negocio, Sr Beale." (Película 'NETWORK', 1976)

"La Globalización y la defensa del libre mercado, permiten la integración económica mundial bajo un verdadero 'imperio'. Pocos pueden escapar de los ajustes estructurales, de las condiciones del Banco Mundial y del FMI, de las normas de la Organización Mundial del Comercio... Estas instituciones financieras internacionales, pese a ser muy perjudiciales, marcan el rumbo de la Globalización. Es tal el poder de la Globalización, que es probable en el transcurso de nuestra vida, veamos integradas, aunque no uniformemente, a todas las economías del mundo bajo un solo sistema global de libre mercado." (Jim Garrison, Presidente del 'Foro sobre el Estado del Mundo')

El mundo está siendo conquistado por un puñado de empresas que dominan los recursos naturales existentes, al controlar el dinero que permite acceder a dichos recursos.

El resultado final será un Monopolio Mundial, centrado, no en la vida humana, sino en el Poder financiero y empresarial.

Como las desigualdades crecen, cada vez hay más gente desesperada... Así que ese Poder se ha visto obligado a combatir a quienes tratar de desafiar su sistema... llamándoles 'Terroristas'.

El término 'terrorista' es una definición vacía, diseñada para toda persona o grupo que desafíe al Poder. No debe aplicarse a la inexistente 'Al-Qaeda', que en realidad es el nombre de la base de datos de ordenador que reunía los contactos muyahidines de la CIA en los 80'.

"Lo cierto es que no existe ningún ejército ni grupo terrorista islámico llamado Al-Qaeda. Cualquier agente de inteligencia lo sabe. Sin embargo, hay una campaña de propaganda para fomentar que es real... y detrás de esa campaña está EEUU." (Pierre-Henri Bunel, ex-militar de inteligencia francés)

En 2007 EEUU destinó 161,8 mil millones de dólares a la llamada "Guerra global contra el terrorismo". Según el Centro Antiterrorista Nacional, en 2004 casi 2.000 personas fueron asesinadas en el mundo por actos supuestamente terroristas. De ellos, 68 eran estadounidenses. Supuesto sea verdad (lo cual es mucho suponer), es la mitad del número de estadounidenses que mueren cada año por alergia al cacahuete.

Por cierto, la principal causa de muerte en EEUU es el ataque al corazón, que mata a unas 450.000 personas cada año. Sin embargo, en 2007, la asignación presupuestaria para investigar ese problema fue de 3 mil millones de dólares.

Es decir, EEUU gastó, en 2007, 54 veces más dinero para combatir el terrorismo que para combatir una enfermedad que mata 6600 veces más personas cada año.

Pero como las palabras 'Terrorismo' y 'Al-Qaeda' se insertan en todas las noticias relacionadas con acciones contra los intereses de EEUU... el mito crece.

A mediados de 2008, el Fiscal General de EEUU propuso que el Congreso declarara oficialmente la guerra contra Al Qaeda, que no es sino una fantasía. Y por esas fechas, ya figuraba casi millón de personas en la lista estadounidense de "terroristas bajo vigilancia".

Estas 'medidas antiterroristas' no tienen por supuesto nada que ver con la protección social, sólo protegen al Poder establecido frente al creciente sentimiento anti-norteamericano presente tanto dentro como fuera del país, ganado a pulso por la expansión imperial de la codicia empresarial, que está explotando al mundo.

Los verdaderos terroristas no se reúnen en los muelles a medianoche, ni gritan 'Alá Akbar' antes de una acción violenta. Los verdaderos terroristas de este mundo, llevan trajes de 5000 dólares, y trabajan en las más altas instancias de las finanzas, el gobierno y los negocios.

Entonces..., ¿ qué podemos hacer ?

¿ Cómo podemos detener este sistema de codicia y corrupción, que tiene tanta fuerza y poder ?

¿ Cómo podemos acabar con un comportamiento grupal tan aberrante, que no siente compasión, por ejemplo, por los millares de muertos de Iraq y Afganistán, con tal de que la Corporocracia controle los recursos energéticos, la producción de opio, y obtenga beneficios en Wall Street ?

Hasta 1980, Afganistán producía el 0% del opio del mundo.

Los Muyahidines, tras vencer a los soviéticos en 1986 (apoyados por EEUU), pasaron a producir el 40% de la heroína del mundo. En 1999, ya producían el 80% del total del mercado.

Pero entonces, sucedió algo inesperado. Los Talibanes tomaron el poder, y destruyeron casi todos los campos de opio en el año 000. La producción pasó de 3.000 toneladas a sólo 185... una reducción del 94%.

El 9 de septiembre de 2001, los planes para la invasión de Afganistán estaban sobre la mesa del presidente Bush. Dos días más tarde, había una buena excusa.

Hoy, EEUU controla la producción de opio de Afganistán, que genera el 90% de la heroína del mundo [fuente: *Washington Post*].

¿ Cómo podemos detener este sistema de codicia y corrupción que condena a los pobres a 'subcontratas esclavistas' para beneficiar a los millonarios de la Avenida Madison, que urde ataques terroristas para manipularnos, que diseña mecanismos para la explotación social, que sistemáticamente reduce las libertades civiles y viola los derechos humanos, para protegerse de las consecuencias de sus propias acciones ?.

¿ Qué podemos hacer frente a tantas instituciones ocultas dentro del sistema, como el Consejo de Relaciones Exteriores, la Comisión Trilateral, el Grupo Bilderberg, y otros no elegidos democráticamente, que operan a puerta cerrada para controlar política, financiera, social y medioambientalmente nuestras vidas ?

Para encontrar la respuesta, primero debemos encontrar la causa raíz, porque, en realidad, estos grupos sedientos de poder, corrupción y codicia,... no son la verdadera causa del problema.

Sólo son los síntomas.



"La codicia y la competitividad NO son frutos inevitables del temperamento humano. En realidad, la codicia y el miedo a la escasez han sido CREADOS y AMPLIFICADOS. Por eso nos vemos obligados a luchar unos contra otros para sobrevivir." (Bernard Lietaer, diseñador del Sistema Monetario Europeo)

Me llamo Jacque Fresco, soy diseñador industrial e ingeniero social.

He desarrollado un sistema social sostenible... para todos. El Proyecto Venus.

La corrupción NO es innata al ser humano, ha sido inventada por el sistema monetario, creando un comportamiento humano aberrante, que destruye el bienestar general de la gente.

El comportamiento humano está condicionado por el entorno. Si te hubieses criado entre los indios seminolas, y nunca hubieses salido de ahí, utilizarías su sistema de valores.

Lo mismo pasa con la nación y la familia: adoctrinan a los niños en su fe y su patria, para que se integren en esa sociedad 'estable'.

Y una vez construido el modelo, tienden a perpetuarlo.

En realidad, las sociedades NO son 'estables', sino 'dinámicas', pero las nuevas ideas son rechazadas, al entrar en conflicto con lo 'establecido'.

Los gobiernos intentan perpetuar lo que les mantiene en el poder. Los políticos no desean cambiar las cosas; su objetivo es dejar las cosas tal como están.

Así que la corrupción es innata A ESTA SOCIEDAD.

Todas las naciones del mundo son corruptas, porque tienden a mantener las instituciones existentes. No se trata de mantener ó destruir unas naciones u otras, porque todos los sistemas son iguales: comunismo, socialismo, capitalismo, fascismo, neoliberalismo,... Todos son sistemas corruptos.

La principal característica de nuestras instituciones sociales es la necesidad de "auto-conservarse", ya sean empresas, religiones o gobiernos: su principal interés es preservar la propia institución.

Por ejemplo, lo último que querría una compañía petrolífera sería que se utilizase energía fuera de su control [coches eléctricos], ya que perdería su posición social.

Del mismo modo, la guerra fría y el colapso de la URSS han permitido que se preserve y perpetúe la hegemonía económica mundial de EEUU.

Análogamente, la religión condiciona a la gente para que se sienta culpable por inclinaciones que son naturales, mientras se autoproclama como "el único y verdadero camino" para el perdón y la salvación.

El sistema monetario late en el corazón de estas instituciones que se "auto-preservan", ya que utilizan Dinero para conseguir poder y garantizar su supervivencia.

Una persona pobre puede verse obligada a robar para sobrevivir. Igual de natural es querer perpetuar una institución para que siga dando beneficios.
[frente a "*Estándards MÍNIMOS de salud y educación*"]

Por eso las instituciones orientadas al beneficio son tan resistentes al cambio, porque está en riesgo no sólo la supervivencia de sus componentes, sino también la de su exhuberante estilo de vida materialista, basado en el exceso y el poder.

De ahí que el proceso que paraliza y preserva cualquier institución, sea cual sea su relevancia social, se apoya en la necesidad de conseguir dinero o beneficios.

[Industria]

"¿ Qué gano yo con ésto ?", es lo que piensa la gente.

Y si alguien gana dinero vendiendo un determinado producto, tendrá que enfrentarse a otros productos que amenazarán su negocio. Por eso la gente no puede ser ecuaníme, por eso no se fían unos de otros.

Si alguien te dice "Tengo la casa que buscas", es que es un vendedor. Si tu médico privado te dice: "Habría que extirpar ese riñón", no sabes si quiere comprarse un yate ó hacer bien su trabajo.

Con un sistema monetario, es difícil confiar en la gente.

Si vienes a mi tienda, y te digo que mi producto es bueno, pero que el de la tienda de al lado es mucho mejor, no voy a durar mucho en ese negocio... No, no se puede ser ético en el trabajo.

Cuando oyes que a la industria le importa la gente, no es verdad. No pueden permitirse ser éticos.

El sistema no está diseñado para proporcionar bienestar de la gente... Si les importara la gente, no habría trabajo externalizado ni subcontrataciones. A la industria no le preocupa la gente. Sólo contratan gente si su trabajo aún no puede automatizarse.

No puede haber ética ni honestidad. No podemos permitirnoslas si queremos seguir en el negocio.

Es importante destacar que, sea cual sea el sistema social (fascista, socialista, capitalista ó comunista), los mecanismos subyacentes siguen siendo el Dinero, el Trabajo y la Competitividad.

La China Comunista no es menos capitalista que EEUU. Sólo se diferencian en el grado de intervención del estado en las empresas.

El "Monetarismo" es el modelo común: es lo que guía los intereses de todos los países del planeta.

La variante más agresiva del Monetarismo, y por ello la más extendida, es el sistema de Libre Empresa.

Su premisa fundamental, según los economistas que lo defienden (desde Adam Smith), es que la codicia y la competitividad conducen a la prosperidad social, porque incentivan y motivan a la gente a luchar sin tregua. Pero olvidan decir que una economía basada en la competencia, inevitablemente, trae consigo la corrupción sistemática, la concentración del poder y de la riqueza, la estratificación social, la parálisis tecnológica, el abuso laboral, y, en última instancia, la dictadura encubierta de la élite rica.

La palabra 'corrupción' es sinónimo de perversión moral ó depravación. Si una empresa vierte residuos tóxicos en el mar para ahorrarse dinero, se trata de un 'comportamiento corrupto'.

[Titular: "Monsanto esconde décadas de polución"]

Más sutil: cuando Wal-Mart abre una tienda, y obliga a los pequeños negocios a cerrar porque no pueden competir, ya no es fácil identificar la corrupción... Porque,... ¿ hace Wal-Mart algo malo ?

¿ Por qué les deberían importar los pequeños negocios que destruyen ?

Aún más sutil: cuando despiden a una persona porque se ha inventado una máquina que puede hacer el mismo trabajo por menos dinero, tendemos a aceptarlo, y decimos que "las cosas son así", sin cuestionar cuán cruel, corrupta e inhumana es esa acción.

Porque, ya sean vertidos tóxicos, monopolios empresariales ó recortes de mano de obra, todos tienen un objetivo común... El beneficio económico.

Son distintos aspectos de un mismo mecanismo de auto-conservación que siempre deja el bienestar de la gente en un segundo plano... por detrás del dinero.

Por lo tanto, la Corrupción no es un 'subproducto' del Monetarismo, sino su propia esencia.

Y aunque casi todos pueden atestiguarla, la mayoría de la gente desconoce las graves consecuencias de tener un modelo tan egoísta como referencia para nuestro comportamiento social.

"Documentos internos demuestran que, tras infectarse el medicamento con el virus del SIDA, la empresa lo sacó de EEUU, y lo vendió en Francia, Centroeuropa, Asia y Latinoamérica. El gobierno de EEUU y su Agencia del Medicamento permitieron que esto ocurriera... Y ahora, el gobierno de EEUU se hace de nuevas. Miles de inocentes, hemofílicos, han muerto de SIDA. La empresa sabía que los medicamentos portaban el SIDA, pero los vendió para convertir ese desastre en beneficios." (Reportaje de la MSNBC sobre Bayer)

La corrupción está implícita.

Todos contra todos. No cabe esperar honestidad alguna.

[Políticos]

Realmente no hay a quién elegir, porque no es posible la democracia real dentro del Monetarismo.

Si llegar a gobernar depende de cuánto dinero tengas, eso no es una democracia.

Si los que acceden a la política son los privilegiados, se trata más bien de una dictadura de la élite... De la élite rica.

"En este país podemos tener, ó democracia, ó una gran riqueza concentrada en manos de unos pocos, pero no podemos tener ambas." (Louis Brandeis, Tribunal Supremo de EEUU)

Aparentemente, unos desconocidos aparecen mágicamente en escena como candidatos a la Presidencia. Y, al final, se la disputan un pequeño grupo de gente muy rica, que casualmente comparten una misma visión general de la sociedad.

Obviamente, no es así... Los nombres de los candidatos sólo aparecen en las papeletas una vez que los poderes financieros han dado su visto bueno.

Muchos, decepcionados con esta democracia ilusoria, piensan: "si consiguiéramos que llegase al poder un político ético y honesto, todo se arreglaría."

Aunque la idea parezca razonable, en esta sociedad monetarista es, lamentablemente, falsa.

Porque, en los temas realmente importantes, ni la política como institución, ni los propios políticos, tienen poder para alterar el funcionamiento del mundo ó la sociedad.

Los políticos no pueden resolver los problemas. Carecen de conocimientos técnicos.

No saben resolver problemas. Incluso aunque lo intentasen sinceramente, no sabrían cómo resolverlos.

Son los técnicos los que montan las plantas desalinizadoras; son los técnicos los que generan electricidad, fabrican vehículos, montan la calefacción ó el aire acondicionado de tu casa.

La Tecnología es la que resuelve los problemas, no los políticos...

Los políticos no pueden resolverlos, porque no están preparados para hacerlo.